

## **ACTA DE SESSIÓ ORDINÀRIA CELEBRADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT EN DATA 25 DE MAIG DE 2009**

### **Identificació de la sessió**

Núm.: 04/2009

Caràcter: ordinari

Data: 25 de maig de 2009

Horari: de 20:00 a 21:25 hores.

Lloc: Sala Cultural de la Casa Consistorial de Caldes d'Estrac

### **Assistents:**

Sr. Joaquim Arnó i Porras, Alcalde (CIU)

Sr. Francesc Garcia i Cuyàs, Primer Tinent d'Alcalde (CIU)

Sra. Helena Gallardo i Sainz, Segona Tinent d'Alcalde (CIU)

Sr. Marcos Blázquez i Garcia (CIU)

Sr. Joan Vázquez i Bellatriu (CIU)

Sra. Rosa Isabel Cantenys i Monsant (PSC)

Sr. Miquel González i Monforte (PSC)

Sr. Ricardo Pérez de la Hoz (PSC)

Sra. Elena Díaz i Torrevejano (PSC)

Sr. Pedro Cano i Martínez (PSC)

### **Presenten excuses:**

Sr. Àngel Rusiñol i Esteban, Tercer Tinent d'Alcalde (CIU)

### **Secretari:**

Luis Fernando Martínez-Zurita Lacalle, con Secretari accidental de la Corporació

Oberta la sessió i un cop comprovada l'existència del quòrum legal necessari per tal que pugui ser iniciada, es procedeix tot seguint,

### **ORDRE DEL DIA**

#### **1. APROVACIÓ, SI S'ESCAU, ACTES SESSIONS ANTERIORS**

##### **2. Acta núm. 25 de 24/03/09 - Ordinari**

Pel Senyor Alcalde President declara obert el Ple Ordinari del mes de maig tot excusant l'assistència del Regidor Sr. Angel Rusiñol i, amb caràcter previ informa als presents que, encara que consta a l'ordre del dia l'aprovació de l'acta de la sessió anterior, per motius de canvi de secretari no està enllestida, per tant es deixarà pel proper Ple.

Per part de la Regidora Sra. Rosabel Cantenys es manifesta la seva voluntat de fer constar a l'acta que s'axequi del present Ple que els acords podrien no tenir validesa perquè la persona nomenada per l'Alcalde- President com a Secretari accidental parteix d'un nomenament nul d'origen doncs aquesta persona va ser contractada com Tècnic d'Administració General (T.A.G.) per vostè ara fa un any sense seguir els preceptes que manca la normativa vigent i per tant voldria que constés en acta això que acabem de comentar.

El Senyor Alcalde- President respon a la Sra. Regidora que la seva consideració no constarà en l'acta que es redacti i informa que el nomenament del T.A.G. no va esser impugnat. S'informa que l'EBEP, l'Estatut Bàsic del Treballador Públic especifica al seu article 80 la lliure designació de les persones amb una certa responsabilitat. Així com el fet de l'article 30 del decret 195/2008 de 7 d'octubre pel qual es regulen els determinats aspectes del règim jurídic del personal funcionari en habilitació de caràcter estatal de les entitats locals de Catalunya i el qual el seu article 30 especifica que es podrà nomenar en un termini no superior als tres mesos personal interí que actuï com a secretari.

La Sra. Rosabel Cantenys replica al Sr. Alcalde- President en el sentit de recordar que van presentar el corresponent Recurs de Reposició i que no va esser contestat per l'Ajuntament.

El Sr. Alcalde- President manifesta que no consta la interposició del corresponent Recurs davant del Tribunal Contenciós Administratiu dintre del termini dels dos mesos desde la denegació del recurs de reposició pel silenci administratiu.

Per part de la Sra. Rosabel Cantenys es vol fer constar que el seu Grup Municipal es dubte de la possibilitat del nomenament d'un funcionari interí com a secretari accidental, sinó el fet de que aquesta persona quan va ser anomenat funcionari interí no es van seguir els preceptius legals pertinents, és aquí on hi ha l'incompliment, on pot ser que no hi hagi la validesa dels acords i que aquesta persona no pugui actuar com a secretari accidental.

Per part del Sr. Alcalde- President es manifesta que el nomenament del T.A.G. va tramitar-se pels mateixos preceptes dels últims 16 anys i en cap moment s'ha invalidat cap acord.

Per part de la Sra. Rosabel Cantenys s'insisteix en que la seva consideració consti en acta.

L'Alcalde- President recorda a la Senyora Rosabel Cantenys que l'ús de la paraula el té el president i en tot cas estàvem donant compte i quan hagi acabat de donar compte en el torn prec i preguntes podrà fer constar en acta el que cregui oportú i sobre el fet de constar en l'Acta la seva consideració respecte del nomenament del Secretari Accidental manifesta que constarà o no a l'acta de conformitat a la legalitat.

Finalment la Sra. Rosabel Cantenys manifesta que no veu el fonament per no fer constar la consideració del seu Grup Municipal respecte del nomenament del Secretari Accidental i menys el fet de que l'Alcalde- President decideixi que consta o no a l'Acta.

L'Alcalde- President adverteix a la Senyora Rosabel Cantenys de que si segueix interrompin a la presidència no quedarà altre remei que cridar-la a l'ordre amb el que això significa i demana que faci el favor de comportar-se i que una vegada expressada la seva opinió permetre a la Presidència continuar el ple.

### **3. DESPATX DE L'ALCALDIA**

Per part del Sr. Alcalde- President es dona compte del nomenament del T.A.G. Sr. Luis Fernando Martinez- Zurita Lacalle com Secretari accidental en substitució del secretari que fins ara teníem.

També es dona compte per part del Sr. Alcalde- President de la proximitat de la desconexió de la televisió analògica terrestre i la seva substitució per la Televisió Digital Terrestre (TDT) així com de l'assistència a una conferència a la Delegació del Govern de Barcelona en la qual se'ns va comunicar el fet de la desconexió total el proper dia 30 de juny de la televisió analògica a Caldes d'Estrac. Això vol dir que la major part dels ciutadans de Caldes hem de començar a habilitar les nostres antenes, girar-les, és a dir, tot aquell que la tingui destinada i mirant-se cap a Collserola o Montcabrer la pugui agafar i enfocar sobre tot a les antenes que tenim en el cementiri de Caldes. S'informa que es donarà tota la informació que ens sigui possible i que en el proper "Portada" sortirà un ampli reportatge a fi que els ciutadans estiguin el màxim informats perquè quan es produeixi aquesta desconexió ningú acabi quedant-se sense veure la televisió i, per altra banda, es recorda que el proper divendres 5 de juny assistirà una unitat mòbil d'informació tant en el mercat municipal com en el mercat ambulant, per altra banda també explicar pels que escolten aquest Ple per la ràdio que en breu sortirà un punt groc en qualsevol canal que estiguin mirant en analògic advertint de la propera desconexió. Aquest punt groc apareixerà fins el dia 30 de juny i a partir de l'1 de juliol sortirà un punt vermell que indicarà la necessitat de passar-se a la connexió TDT.

Es recorda, un cop més, que cal enfocar correctament les antenes donades les peculiaritats tècniques de les emissions sense perjudici de que en la xerrada a la Delegació del Govern a Barcelona s'informà que la Generalitat de Catalunya col·laborarà per evitar problemes en la recepció i que l'Ajuntament posarà un telèfon d'atenció al ciutadà per recollir sobre tot les queixes de tots aquells habitatges que ara d'aquí al 30 de juny vagin fent proves amb la Televisió Digital Terrestre i es trobin que tenen alguna mena de problemes, algun tipus de falta de connexió insistint que es important que es posin en contacte amb l'Ajuntament a fi de determinar si el problema és per un punt fosc o és un problema d'antena per mirar de solucionar tot allò que estigui a les nostres mans amb la col·laboració de totes les administracions.

Per part del Regidor Sr. Ricardo Pérez informa que, com usuari de la televisió per cable, va rebre un prospecte amb tres opcions: dos de TDT (una amb més canals que l'altra) i la tercera per continuar el servei com fins ara, es dir, l'analògic. Si això es correcte pregunta si els que no optin per cap de les dues de TDT continuaran veient per analògic els canals que hi ha.

L'Alcalde- President informa que l'informació del Regidor Sr. Ricardo Pérez es correcre però l'informa que hi haurà una única difèrenca: els que estiguin connectats per la televisió per cable veuran la televisió per l'instal·lació d'un descodificador en capçalera a fi de transformar la senyal de TDT amb analògica i transferir-la pel cable però quan la TDT sigui interactiva no existirà l'interactivitat amb els usuaris perquè la senyal l'estem recollint en analògic.

El Sr. Ricardo Pérez manifesta que continuaràs veient la tele en analògic sense cap opció més i que si vols alguna altra opció tindràs que triar les dos TDT del tipus que vulguis

S'informa pel Sr. Alcalde- President que l'interactivitat no podrà donar-se per la televisió per cable.

Per part del Regidor Sr. Marcos Blazquez s'informa que l'usuari del cable haurà d'escollir entre un sintonizador -un descodificador para cable- per rebre la senyal de la

TDT i continuar veient la senyal ja ofertada per l'analògic. L'usuari que no vulgui el sintonitzador haurà d'orientar l'antena al cementiri. L'oferta de la televisió per cable es per continuar rebent la senyal analògica o la TDT amb in sintonitzador sense antena. Qui no vulgui el sintonitzador i disposar en el futur de la TDT interactiva haurà de posar-se una antena.

Per part del Sr. Alcalde- President s'agraeix l'intervenció del Regidor Sr. Ricardo Pérez donat que el tema de la TDT i la televisió per cable és un tema que calia aclarir i el fet de que qualsevol dubte que pugui haver-hi en aquest telèfon d'atenció al ciutadà s'intentarà solventar tots aquests problemes.

Per part de la Regidora Sra. Rosabel Cantenys, reprenent el fil del debat respecte del nomenament del Secretari Accidental, vol deixar constància de que amb el nomenament s'afegeix una il·legalitat més a la llista d'actuacions contrria a la normativa vigent. El nomenamnt és viciat d'origen com hem comentat a l'inici donat que va escollir-lo el Sr. Alcalde- President a dit fa aproximadament un any sense respectar l'article 55 de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic, sense constar cap informe jurídic ni de fiscalització de la secretària-interventora i de si hi havia crèdit suficient al pressupost per fer front aquesta contractació. A més el candidat escollit no era la persona més idònia per ajudar a l'àrea de secretaria perquè no tenia cap experiència en l'Administració Pública. En definitiva si tenim en compte que la seva contractació va ser totalment il·legal se'n desprèn que ara el seu nomenament estigui com li dèiem al principi viciat d'origen. La Regidora manté que al Sr. Alcalde- President només li interessa respecte del Secretari Accidental -com un treballador contractat- el fet de la sumisió a la voluntat del Sr. Alcalde- President que es verificarà en el supòsit de la no constància d'aquestes consideracions i d'altres en l'acta d'aquest Ple.

Per part del Sr. Alcalde- President es respon a la Sra. Rosabel Cantenys que respecte de l'il·legalitat o legalitat del nomenament del T.A.G. ho han de dictaminar els jutjats que a la fi acaben donant o traient la raó i invita a la Regidora Sra. Rosabel Cantenys a instar les corresponents accions judicials on corresponguin. El Sr. Alcalde- President fa referència a la dita castellana "piensa el ladrón que todos son de su condición", remarca que no tots som iguals afortunadament i manifesta la seva convicció de que la persona que ocupa el càrrec és la més idònia a l'igual que la major part de treballadors que estan contractats de la mateixa manera els darrers 16 anys i sobre els que mai s'ha posat en dubte la seva capacitat ni la seva acció com a funcionaris o com a personal laboral i creu que aquest debat ja és repetitiu tot recordant-li el propi Estatut dels treballadors públics especifica en l'article 80 els càrrecs de lliure designació i diu "Las leyes de función pública que se dicten en el desarrollo del presente estatuto establecen los criterios que han de tener los puestos de especial responsabilidad y confianza puedan cubrirse procedimiento de libre designación.", per tant en aquest sentit també l'Estatut Bàsic del Treballador contempla casos similars, en el fet de que les qualificacions sobre tot les categories A i B d'alta responsabilitat poden ser designades de forma lliure, escollint entre les persones que més es cregui convenient cosa que evidentment no desvirtua res del que aquí es tracta. L'Alcalde- President retreu a la Regidora Sra. Rosabel Cantenys que el seu Grup no ha assumit el fet d'haver perdut les eleccions i el fet de que ara no governan i demana que li deixin treballar.

Per part de la Sra. Rosabel Cantenys s'insisteix sobre la il·legalitat del nomenament del T.A.G. i, conseqüentment, sobre el nomenament com Secretari Accidental. El seu Grup Municipal sempre tingé com a Secretaria a la titular de l'Ajuntament i no es va posar en dubte ni el acord ni la seva formació. Ara ho posen en dubte perquè aquesta persona és una persona que ha estat nomenada a dit i no es tracta tant de que el

secretari accidental pugui ser designat per lliure designació, sinó que l'origen de la contractació d'aquesta persona fa que no pugui exercir com a secretari accidental perquè en els seus orígens la contractació no s'ha fet correctament i això és el que vol que consti en l'acta. Sobre el comentari de la situació després de les darreres eleccions, la Regidora Sra. Rosabel Cantenys manifesta que es del tot fals. S'exigeix que es facin les coses correctament, seguint la legalitat i això brilla per la seva absència. Tot el que s'està fent és precisament saltar-se la legalitat i és això el que denunciem i el que denunciem no perquè es sentim perjudicats -perquè hàgim perdut les eleccions- sinó tot el contrari, el que és denuncià és precisament que les coses no s'estan fent bé i és el deure com a oposició i la nostra tasca denunciar el que no s'estigui fent correctament.

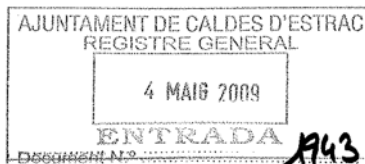
#### **4. DONAR COMPTE I/O RATIFICACIÓ DECRETS DE L'ALCALDIA I/O ACORDS JUNTA DE GOVERN LOCAL**

Pel Sr. Alcalde- President, respecte dels despatxos d'alcaldia vol donar compte de tres Sentències, una del jutjat social número 2 de Girona en el qual desestima la demanda interposada per un treballador a la casa contra l'Ajuntament de Caldes i el declara incompetent en el Jutjat social i el delega al Jutjat Contenciós Administratiu.

##### **4.1. DONAR COMPTE SENTÈNCIA DEL JUTJAT DE LO SOCIAL NÚM. 2 DE GIRONA SENTÈNCIA NÚM. 173-09 DE MIQUEL RIVAS I PAIRET**

L'Alcalde- President informa de la Sentència del Jutjat Social 2 de Girona en el que desestima la demanda interposada per un treballador de la casa contra l'Ajuntament de Caldes i es declara incompetent en favor del Jutjat Contenciós Administratiu.

L'Alcalde- President dóna compte de la següent sentència:



1/4

**JUZGADO DE LO SOCIAL  
NUMERO DOS DE GIRONA**

En la ciudad de Girona, a veintitrés de abril de dos mil nueve.

La Ilma. Sra. Dña. **ELENA MERCADO ESPINOSA**, Magistrada-Juez del Juzgado de lo Social Nº 2 de Girona ha pronunciado

**EN NOMBRE DE S.M EL REY**

la siguiente

**SENTENCIA NUM. 173-09**

en los presentes autos nº 1321/2008, sobre despido, siendo partes como demandante **D. MIQUEL RIVAS PAIRET** y como demandado **EL AYUNTAMIENTO DE CALDES D'ESTRAC**, con intervención del **FONDO DE GARANTIA SALARIAL**.

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** En fecha 23 de diciembre de 2008 la parte actora formuló demanda, que por turno de reparto correspondió a este Juzgado, en la que sobre la base de los hechos y fundamentos de derecho que son de ver en el escrito presentado, suplicaba sentencia estimatoria de su pretensión por la que se declare la improcedencia del despido, con las consecuencias legales inherentes a tal declaración.

**SEGUNDO.-** Admitida a trámite la demanda se confirió traslado a la entidad demandada, convocando a las partes para la celebración del acto de conciliación y, en su caso, juicio en la audiencia del día 22-4-2009. En el día y hora señalados comparecieron el actor D. Miquel Rivas Pairet, asistido del Letrado D. David Gordillo, y el Ayuntamiento de Caldes D'Estrac, representado y defendido por el Letrado D. Juan Ignacio Olmos Martínez. Abierto el acto la parte demandante se ratificó en su escrito de demanda. Concedida la palabra a la empresa contestó oponiendo la excepción de incompetencia de jurisdicción por razón de la materia, efectuando la parte actora las alegaciones que constan en actas. Sin entrar en el fondo litigioso quedaron los autos conclusos para sentencia.

**TERCERO.-** En la tramitación de las presentes actuaciones se han observado las prescripciones legales.



## HECHOS PROBADOS

**PRIMERO.-** En Decreto de la Alcaldía de Caldes d'Estrac 82/03, de 17-2-2003, se resolvió nombrar personal interino con carácter de urgencia a D. Miquel Rivas Pairet, provisto de DNI nº 38.760.815-L, por un período de tres meses y en todo caso hasta que no se resuelva la convocatoria pública S 01/03 de selección para la provisión interina de la plaza vacante de oficial electricista (nivel D de clasificación), hasta la provisión reglamentaria de la plaza mediante la perceptiva oferta pública. El nombramiento se preveía efectivo desde el día 19-2-2003 al 19-5-2003. No obstante, se extinguiría antes de cumplirse el plazo estipulado si se producía alguna de las causas de cese previstas en el art. 7 del Decreto 214/90, de 30 de julio, por el cual se aprueba el Reglamento del personal al servicio de las Entidades Locales. (folios 23 y 24)

**SEGUNDO.-** Por Decreto de la Alcaldía 204/03 de 16 de abril, se procedió al nombramiento interino de D. Miquel Rivas Pairet para cubrir interinamente la plaza vacante de oficial electricista de la escala de Administración Especial (grupo D de clasificación), para el período comprendido entre el 16 de abril y el 15 de octubre de 2003, correspondiente al período de prueba a que hacían referencia las bases de la convocatoria de selección. El nombramiento fue publicado en el DOGC el 2-5-2003. (folios 28, 35 y 36)

**TERCERO.-** A la vista del resultado del proceso de selección S-1/03, realizado de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 214/1990, de 30 de julio, por el que se aprueba el Reglamento del personal al servicio de las entidades locales, y concordantes del Decreto Legislativo 1/1997, de 31 de octubre, por el que se aprueba la refundición en un Texto único de los preceptos de determinados textos legales vigentes en Cataluña en materia de función pública, el Decreto de la Alcaldía 452/03, de 8 de octubre de 2003, resolvió nombrar con carácter interino a D. Miquel Rivas Pairet (grupo D de clasificación), correspondiente a la categoría de Oficial electricista de la escala de Administración Especial, por el período comprendido entre el 16-10-2003 y hasta la provisión definitiva de la plaza. (folio 32)

**CUARTO.-** En fecha 13-9-2006 el hoy actor, reconociéndose contratado como funcionario interino del Ayuntamiento de Caldes d'Estrac, formuló solicitud a la Corporación demandada fijando el tipo máximo de retención a aplicar en su nómina mensual, de conformidad con el art. 86.5 del RD 1775/2004 por el que se aprueba el Reglamento del Impuesto sobre la renta de las personas físicas. (folio 37)

**QUINTO.-** En Decreto de la Alcaldía 1021/2008, se resolvió declarar extinguido el nombramiento interino correspondiente a la plaza amortizada de Oficial Electricista (nivel de clasificación C2) que ocupaba D. Miquel Rivas Pairet, con efectos del 21-10-2008. (folios 38 a 40)



**SEXTO.-** El día 22 de noviembre de 2008 se presentó reclamación previa que no ha sido resuelta expresamente. (folio 7)

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.-** El Ayuntamiento demandado se opuso a la demanda de despido entablada alegando que la relación jurídica existente entre las partes no tiene naturaleza laboral sino funcionarial. Procede entrar en el estudio de la excepción de incompetencia de la jurisdicción social fundada en la inexistencia de relación laboral interpartes, cuestión de orden público procesal que puede incluso apreciarse de oficio.

Resulta necesario partir de un hecho que se ha declarado probado, con arreglo a la prueba documental practicada y obrante en autos, cual es que el actor fue objeto de diferentes nombramientos interinos desde el 19-2-2003, habiendo prestado servicios como funcionario interino en virtud de aquéllos, ocupando plaza de oficial electricista, siendo ésta la relación o vinculación que mantenía con la entidad demandada en el momento en que se le notifica la extinción del nombramiento por amortización de la plaza.

Como quiera que la relación vigente en el momento de la extinción que motiva el ejercicio de la presente acción de despido es la derivada del nombramiento como funcionario interino, con sujeción al Decreto 214/90 que aprueba el Reglamento del personal al servicio de las entidades locales, deviene evidente que no es competente este orden jurisdiccional social para dar respuesta a su pretensión, siéndolo el contencioso-administrativo, como claramente resulta de lo previsto en el art. 9, apartados 4 y 5 de la LOPJ, y art 1.3 a) del Estatuto de los Trabajadores, precepto que excluye del ámbito regulado por dicho texto "la relación de servicio de los funcionarios públicos, que se regulará por el Estatuto de la Función Pública, así como la del personal al servicio del Estado, las Corporaciones Locales y las entidades públicas autónomas, cuando, al amparo de una Ley, dicha relación se regule por normas administrativas o estatutarias".

Por cuanto antecede y queda expuesto se impone la plena acogida de la alegada excepción de incompetencia de jurisdicción.

**SEGUNDO.-** De conformidad con lo establecido en el art. 189.1 e) de la Ley de Procedimiento Laboral, frente a esta resolución puede formularse recurso de suplicación.

**VISTOS** los preceptos legales citados, sus concordantes y demás disposiciones de general y pertinente aplicación.



**FALLO**

Que estimando la excepción de incompetencia de jurisdicción, por razón de la materia, y sin entrar en el fondo del asunto, debo desestimar y desestimo en la instancia la demanda interpuesta por **D. MIQUEL RIVAS PAIRET**, contra **EL AYUNTAMIENTO DE CALDES D'ESTRAC**, declarando la incompetencia de este Juzgado Social para el conocimiento de la misma; sin perjuicio del derecho del actor a ejercitar las acciones que le correspondan ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Notifíquese esta resolución a las partes advirtiéndoles que la misma no es firme y que frente a ella pueden interponer recurso de suplicación para ante la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, anunciándolo ante este Juzgado en el plazo de cinco días hábiles a contar desde el siguiente a la notificación de la presente resolución.

Para poder recurrir es indispensable que la parte que no ostente el carácter de trabajador o causahabiente suyo, beneficiario de la Seguridad Social o no goce del beneficio de justicia gratuita, al anunciar el recurso acredite haber consignado el importe de la condena en la cuenta de Depósitos y Consignaciones de este Juzgado, abierta en Banesto (c.c. número 1671, 65 Girona), pudiendo sustituir la consignación en metálico por el aseguramiento mediante aval bancario, en el que deberá hacerse constar la responsabilidad solidaria del avalista, y asimismo, al interponer el recurso, deberá acompañar resguardo acreditativo de haber efectuado el depósito de 150,25 en la cuenta indicada, todo ello según disponen los arts. 227 y 228 de la Ley de Procedimiento Laboral.

Expídase testimonio de esta Sentencia que se unirá a las actuaciones y llévese el original al Libro de Sentencias

Así por esta mi Sentencia lo pronuncio, mando y firmo

E.-



**PUBLICACION.**- Leída y publicada fue la anterior sentencia por la Ilma. Magistrada-Juez que la dictó, en el día de su fecha, estando celebrando audiencia pública con mi asistencia, como Secretario Judicial, de lo que doy fe.



**Tercero.** Las partes han propuesto los medios de prueba, en concreto, la documental, testifical y expediente administrativo.

2/5

**Cuarto.** En fecha 16 de enero de 2009 se cerró el periodo probatorio ofreciendo a las partes la oportunidad de realizar las conclusiones escritas.

**Quinto.** En fecha 20 de marzo de 2009, una vez que la parte actora nombrara nuevo Letrado ante la renuncia del anterior, se declararon conclusos los autos para sentencia. En fecha 9 de abril de 2009 pasan definitivamente los autos a este juzgador.

**Sexto.** En la tramitación de las presentes actuaciones se han observado las prescripciones legales.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**Primero. Cuestiones procesales.** Este juzgador es competente, en cuanto a la materia (artº 8 LJCA), para el enjuiciamiento de la pretensión de la parte actora. No se ha planteado causa de inadmisión a los efectos de dar cumplimiento a lo establecido en el artº 69 LJCA.

**Segundo. Objeto del proceso.** Constituye la pretensión de la parte actora, "*petitum*", la anulación de la Resolución de fecha 19 de diciembre de 2007 que deniega la LICENCIA DE PARCELACIÓN de los locales situados en la Avinguda de Sant Pere Abanto nº 3. Los motivos esgrimidos, *causa petendi*, si bien recalando que los mismos deben exponerse en la fase de alegaciones y no en las conclusiones, en el presente caso advertencia más necesaria por el cambio de Letrado en esta última fase del proceso, se centran en una diversa interpretación que se ofrece respecto a los argumentos esgrimidos por el Ayuntamiento para denegar la Licencia. En concreto, se mantiene que si bien el local se encuentra registrado como una única finca físicamente y desde fecha 1962 se encuentra dividido en dos, con entradas diferentes. Siendo la calificación de almacén-estacionamiento. Partiendo de esos datos fácticos, la parte actora enfatiza que no concurre impedimento alguno para que sea otorgada la licencia de parcelación para la correlación registral en tanto que se pretende la segregación de los dos "locales" o "naves". Y no concurre impedimento legal ya que el Plan General de Ordenación es de fecha 1984, posterior a la fecha del edificio que es, recordemos, de fecha 1962. Además, que conforme a la Disposición Transitoria Primera del mencionado Plan de Ordenación el local o nave no es disconforme con el Plan ya que la medida del mismo es de 100 m<sup>2</sup>, es decir, cumple con el mínimo legal, es decir, la parcelación no implicaría un aumento de edificabilidad o superación de otros parámetros de los permitidos por el Plan, no suponiendo la realización de obra alguna que implique

el aumento de edificabilidad. Por último, se cita el artº 102 de la LLei d'Urbanisme como argumento para autorizar las obras de consolidación si están conforme a las condiciones básicas del nuevo planeamiento.

3/5

**Tercero.** A los efectos de dar respuesta a la pretensión ejercitada son necesarias determinadas precisiones. No concurre controversia alguna en lo referente a la realidad física de la finca, esto es, que la misma fue construida en el año 1962 (certificado catastral, nota registral), así como que la finca se encuentra dividida en propiedad horizontal encontrándose los bajos, lo que hemos denominado "locales" o "naves", divididos en 2, con entradas independientes, con una extensión de 50 m2 cada uno de ellos si bien en el Catastro no consta la división realizada. Por último, y ahora aún siendo controvertido o no admitido por la parte demandada, de la prueba, en concreto, de la testifical y del testigo-perito, que han depuesto en las actuaciones, se acredita que la separación en dos fue una obra realizada con anterioridad a 1984. Hecho, empero, que no tendrá la relevancia que quiere propiciar el recurrente.

Partiendo de los hechos anteriores, que se recogen de forma suscita pues no es necesario mayores argumentos, la cuestión se centra en resolver si la parte recurrente puede pretender que las obras de división de los "locales" o "naves", sometidas a licencia, puedan ser legales a pesar de que el Plan de Ordenación impide que existan plantas bajas inferiores a 100 m2.

"Ad inicio", y sobre este particular no puede concurrir duda alguna, la posibilidad de otorgar licencia de parcelación, en general la de cualquier licencia, se encuentra sometida a la legalidad vigente. La licencia es un acto reglado. El artº 180 de la LLei D'Urbanisme, en relación con el artº 235 del Reglamento, no ofrecen dudas cuando expresan que la normativa vigente para el otorgamiento de licencias no puede ser otra que la concurrente en el momento de la solicitud. En el presente caso la pretensión de licencia de parcelación se encontraría sometida al Plan General de Ordenación del Ayuntamiento de 1984. Pues bien, sobre la base anterior es absolutamente razonable, inapelable, el hecho de que la licencia no podía otorgarse pues contraviene frontalmente, así se constata en el informe técnico obrante al folio 47 EA, el uso compatible como comercial pero limitado a planta baja y de 100 m2. Así, siendo la calificación de la finca de zona 14 "aislada- unifamiliar II", el artº 37 del PGOU del municipio admite el uso de vivienda en la modalidad de unifamiliar con un uso compatible comercial de la planta baja pero con un mínimo de 100 m2 cuando, y así se ha dejado constancia, la segregación que intenta inscribirse en el Registro de la Propiedad comporta 2 locales o naves de 50 m2. Ahora bien, si lo anterior es incuestionable, la cuestión deviene polémica si atendemos a que, y así ha quedado acreditado, la división (sin licencia) física es anterior al PGOU del año 1984. De esta

forma aparece como norma aplicable la Disposición Transitoria Primera del PGOU que señala *"Els edificis existents, o amb llicència anterior que sigui vigent i s'executi dins del terminis legals, a l'aprovació inicial de la present revisió del PGOUC i que resultin disconformes amb les determinacions d'ús i volumètriques d'aquest per superar an alçària, findària u ocupació de sòl les mides permeses pel mateix, així como aquells que resultin amb un ús prohibit, no es consideran, mentre subsisteixin, fóra d'ordenació, als efectes que per aquest edificis disposa la vigent Llei del Sòl. Tampoc es consideran fóra d'ordenació aquells edificis preexistents que, resultant disconformes amb els màxims índex d'edificabilitat, volumetria i usos permesos pel Pla, fassin conformes i ajustats respecte del Pla anterior objecte de revisió. En els edificis a que es refereixen els dos paràgrafs anteriors, es poden autoritzar obres de conservació i petites reformes que no suposin augmentar edificabilitat o superar altres paràmetres per damunt els permesos en la nova Normativa del Pla..."*

Norma, por otra parte que en modo alguno permite obras que no sean de mera conservación pero no, en cambio, de aumento de locales o, en su caso, legalizar situaciones no legalizables. En efecto, y se comparte el criterio de la parte demandada, la Disposición transcrita en modo alguno permite legalizar una infracción urbanística sino que permite, exclusivamente permite, el mantenimiento de las edificaciones por lo que si bien es cierto que la petición de licencia no requiere de obra alguna si, en cambio, implica legalizar una división no conforme al PGOU siendo aplicable el artº 102 de la Llei d'Urbanisme que concreta que las obras que puedan permitirse, las licencias que puedan otorgarse, siempre deben ser conformes al nuevo planeamiento. "A fortiori", no es tan relevante el hecho de que la división sea anterior al PGOU, lo realmente relevante y que origina la desestimación del recurso es que la licencia de parcelación peticionada debe ajustarse a las condiciones del planeamiento y lo anterior no se cumple en tanto que siendo calificada como Zona 14, residencia unifamiliar, la única posibilidad de uso comercial de los locales queda sometida a una superficie de 100 m2 y lo pretendido sería la concurrencia de locales de 50 m2 aumentando, duplicando, de esta forma el número de locales con clara disconformidad con el planeamiento.

En suma, el motivo alegado debe ser desestimado y con ello el recurso contencioso administrativo interpuesto dado que la Administración Local actuó conforme a Derecho al denegar la licencia de parcelación interesada.

**Cuarto. Costas.** No hay mérito, temeridad o mala fe (artº 139 LJCA), para hacer un pronunciamiento respecto a las costas en esta instancia.

**Quinto. Recursos.** Frente a esta sentencia cabe interponer recurso de apelación en el plazo de 15 días con las formalidades requeridas en el artº 85 LJCA.

Visto lo anterior, en nombre de S.M. EL REY,

**FALLO**

Que debo **DESESTIMAR** el recurso contencioso administrativo interpuesto por el Procurador D. RICARD SIMO PASCUAL, actuando en nombre y representación de YADARE 21 SL, frente a la Resolución de fecha 19 de diciembre de 2007 por la que se deniega la solicitud de LICENCIA DE PARCELACIÓN de los locales situados en la Avinguda de Sant Pere Abanto nº 3, siendo parte demandada el AYUNTAMIENTO DE CALDES D'ESTRACH, asistido y representado por el Letrado D. JORDI SALBANYÀ i BENET.

Lo anterior sin hacer pronunciamiento respecto a las costas en esta instancia.

Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

**PUBLICACIÓN** .La anterior sentencia ha sido pronunciada y publicada por el Magistrado- juez que dictó la resolución el mismo día de su fecha y en Audiencia Publica; se incluye original de la resolución en el libro de Sentencias, poniendo en los autos certificación literal de la misma y se notifica a cada una de las partes. Doy fe.

**4.3. DONAR COMPTE SENTÈNCIA DEL JUTJAT DE PRIMERA INSTÀNCIA NÚM. 5 DE MATARÓ PROCEDIMENT ORDINARI 665/2008-J, INTERPOSAT PER LA MERCANTIL LLIBRES A MIDA, S.L.**

**L'Alcalde- President** dóna compte de la següent sentència:

Juzgado Primera Instancia 5 Mataró (ant.CI-8)  
Fco. Tomás i Valiente, s/n  
Mataró Barcelona

Procedimiento Procedimiento ordinario 665/2008 Sección J  
NIG : 08121 - 42 - 1 - 2008 - 0107825

Parte demandante LLIBRES A MIDA, S.L.  
Procurador FRANCESC D'A. MESTRES COLL  
Parte demandada AJUNTAMENT DE CALDES D'ESTRAC  
Procurador M<sup>a</sup> PILAR MARTINEZ RIVERO

#### SENTENCIA 58/2009

En Mataró a 22 de marzo de dos mil nueve.

Vistos por Rebeca González Morajudo, Magistrado- Juez del Juzgado de 1<sup>a</sup> Instancia nº5 de Mataró, los presentes autos de JUICIO ORDINARIO de reclamación de cantidad, seguidos ante este Juzgado bajo el nº 665/08-J , a instancia de LLIBRES A MIDA S.L, representado por Procurador D. Francesc Mestres Coll y asistido por el Letrado D Alejandro Prim Sastre, contra AYUNTAMIENTO DE CALDES D'ESTRAC representado por el Procurador Dña. Pilar Martínez Rivero y asistido por el Letrado Dña. Larisa Torres Duarte.

#### ANTECEDENTES DE HECHO

Primero: Por el Procurador D. Francesc Mestres Coll, en la representación indicada y mediante escrito que por turno de reparto correspondió a este Juzgado se presentó demanda de Juicio Ordinario, en la que en síntesis alegaba:

1<sup>a</sup> - Que la actora concertó a finales del año 2006 un acuerdo con la demandada y otros ayuntamientos de la zona, en el marco de un convenio de promoción turística de los municipios, para la edición de un libro promocional.

Que en fecha 25 de mayo de 2007 se remitió y devolvió firmado por la demandada la oferta y presupuesto correspondiente por un importe de 13.000 €.

Que sobre el mes de noviembre de de 2006 inicia sus trabajos tanto para recopilar información y llevando las primeras reuniones con los posibles patrocinadores del libro.

Que hasta la cancelación del encargo por parte del ayuntamiento la actora realizó los trabajos que se relacionan en la factura y consistentes en la preparación de la maqueta previa, confección de reproducciones de la maqueta, gestiones, reuniones, así como un prospección inicial y sesiones fotográficas a cargo de un fotógrafo.

Que sobre mediados del mes de septiembre de 2007 se tuvo noticia de la

cancelación del encargo por parte del ayuntamiento.

Que los gastos sufridos por la actora en el tiempo de preparación y negociación para llevar a cabo la edición del libro asciende a la suma de 7.853€ mas IVA, siendo que dicha cantidad debe repartirse entre los tres ayuntamientos que efectuaron el encargo por partes iguales. El importe que se reclama a cada uno de ellos es de 3.036'88 €.

Que dicha cantidad ha sido reclamada extrajudicialmente

Que el Ayuntamiento de Sant Andreu de Llavaneres se ha pagado la cantidad debida..

2º. Aducía los fundamentos de derecho que estimaba de aplicación y terminaba solicitando que se dictara sentencia por la que se condene a la demandada a pagar al actor la cantidad de 3.036'88 euros , más los intereses legales desde el día 14.12.07 y todo ello con expresa condena en costas a la parte demandada..

Segundo: Admitida a trámite la demanda por auto de fecha 7 de julio de 2008, se emplazó a la demandada y en representación de la misma compareció el Procurador identificado en el encabezamiento de esta resolución, a quien le precluyó el plazo para presentar el escrito de contestación a la demanda.

Tercero: Celebrada en fecha 3 de diciembre de 2008 la audiencia previa, y tras intentar la conciliación sin éxito, no se impugnó la autenticidad de los documentos e informes aportados; se fijaron los hechos controvertidos y los admitidos, y se intento una nueva conciliación, también sin éxito.

Por la parte actora se propusieron como medios de prueba: interrogatorio de parte, documental, interrogatorio de testigos. Por la demandada se propusieron los siguientes medios: interrogatorio de parte. Todos los medios probatorios fueron admitidos a excepción de documental instada por la actora por extemporanea.

Cuarto: En el acto del juicio, de fecha 4 de marzo del presente año en curso se practicaron todas las pruebas admitidas. En el mismo acto las partes formularon oralmente sus conclusiones y quedaron las actuaciones concluidas para sentencia.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero: Planteó la parte actora, en la demanda inicial del proceso que ahora concluye, acción personal de condena pecuniaria en cuantía de 3.036'88 euros , más los intereses legales desde el día 14.12.07 como consecuencia de la cancelación injustificada del contrato de creación y edición de un libro por el consistorio demandado. Todo ello invocando en la fundamentación jurídica los arts. 1091, 1254, 1278, 1088, 1100, 1101 y 1108, todos ellos del código civil, art.121-21 del código civil de Cataluña, ley 3/2004 de 29 de diciembre .

A la parte demandada le precluyó el plazo para presentar escrito de contestación a la demanda, si bien en el acto de la audiencia previa ofreció como pago de los servicios prestados la suma de 1300 €.



Segundo: A la vista de la pretensión planteada procede entrar a resolver sobre el fondo del asunto, si bien resulta menester fijar con carácter previo la naturaleza jurídica del contrato que uniera a las partes litigantes de este pleito, así las cosas, es evidente que en el caso de autos nos encontramos con un contrato de arrendamiento de obra ex Art.1588 y ss Código Civil, en tanto en cuanto si bien referido a la creación de una obra literaria, libro promocional de tres villas, y con posterior edición del mismo, el mismo está excluido de la regulación especial de la Ley de Propiedad Intelectual de 1996, art. 59.1.

Dicho esto, resulta que en la presente litis, la demandante, ante una cancelación del encargo efectuado por la demandada, -que no se niega por la misma, según interrogatorio escrito de su Alcalde-, reclama los gastos sufridos como consecuencia de los trabajos realizados a fin de la elaboración de la obra encargada, y de los que da cuenta en los documentos 6 y 9 de la demanda. Se trata, pues, en definitiva, de la consiguiente indemnización de los daños y perjuicios causados como consecuencia de la cancelación del encargo, cuya causa justificada no ha sido acreditada por la demandada, lo que motiva la reclamación dineraria de esta litis y a la que tiene derecho el contratista, actor, por razón del propio art.1124 cc.

Así las cosas, y de la prueba practicada resultan los siguientes hechos probados de relevancia para la resolución del litigio, veamos, en el doc.1, que, en fecha 25.05.07 se acordó entre las partes, que la hoy actora procediera a la creación de un libro promocional de, entre otras, la localidad de Caldes D'Estrac, por un precio de 13.000 euros que deberían satisfacer los consistorios de tres localidades, entre ellas, la demandada. Dicho documento es reconocido así como el vínculo contractual referido por razón del interrogatorio de persona jurídica, el Alcalde de la localidad de Caldes D'Estrac, lo que conforme art.326 LEC se tiene como cierto.

Del mismo modo, por razón del documento nº2 de la demanda, carta firmada por la regidora de Cultura y turismo de la localidad de Caldes D'Estrach, consta acreditado, pese a las afirmaciones del Alcalde en su interrogatorio escrito, que ya en noviembre de 2006, fecha de la citada litis, la empresa encargada de la creación del libro promocional objeto del contrato aportado como doc.1 era la demandante, y por ende confirma que ésta, ya en aquella fecha comenzó a efectuar los trabajos de preparación del susodicho libro, si bien, ciertamente, de las diversas partidas que detalla en sus doc. 6 y 9 de la demanda, la única que consta acreditada es la dirigida a la obtención del convenio de financiación con la empresa ACESA ABERTIS, como demuestra el doc.3 de la demanda de fecha 2.04.07, pues de otro modo difícilmente podía haber tenido copia de dicho convenio la parte actora, así como posiblemente, podría incluirse la relativa a las visitas efectuadas a dicho organismo, aun cuando sería dudoso en el número de 54 que consta en su factura proforma, doc.9 de la demanda, así como también, diversas fotografías que necesariamente debieran de exhibirse al organismo patrocinador ACESA ABERTIS.

El resto de partidas, en consonancia con lo manifestado por el Alcalde del consistorio demandado, no constan debidamente acreditadas en autos como bien podía haber hecho la actora, así aportando la maqueta que se dice haber realizado, la testifical del periodista Joaquín Pujals de quien se dice efectuó los trabajos de prospección, o justificante documental de los gastos bancarios, y, todo ello, era de incumbencia probatoria de la actora por afectar a los hechos constitutivos de su pretensión, esto es, la propia prueba de los perjuicios sufridos, y que por afectar al fondo del asunto debía traer a los autos junto con su propio escrito de demanda, art.265.1.1ª LEC.

En consecuencia, y toda vez que la factura proforma no detalla un precio o importe detallado por los diversos trabajos cuya indemnización insta, a los efectos de poder establecer una cuantía concreta del perjuicio por las partidas que sí constan acreditadas, tal y como se ha dicho mas arriba, no queda mas remedio que conceder a la actora como justo resarcimiento de éstas la propia suma ofrecida por la representación procesal de la parte demandada en el acto de la audiencia previa, a saber, 1300 €.

Tercero: Que la cantidad a la que resulta condenada la demandada devengará el interés legal desde la fecha de su reclamación extrajudicial, 14.12.07 de conformidad con lo dispuesto en el art.1108 del código civil.

Cuarto: De conformidad con el art.394.2 LEC al ser el presente pronunciamiento estimatorio parcial de las pretensión actora principal cada parte pagara las costas causadas a su instancia y las comunes por mitad

Vistos los artículos legales y demás de pertinente y general de aplicación,

#### FALLO

QUE ESTIMANDO parcialmente la demanda interpuesta por LLIBRES A MIDA S.L, contra AYUNTAMIENTO DE CALDES D'ESTRAC DEBO CONDENAR Y CONDENO a la demandada al pago al actor de la cantidad de 1.300 euros, más los intereses legales desde fecha de su reclamación extrajudicial, 14.12.07. Cada parte pagara las costas pagadas a su instancia y las comunes por mitad.

Notifíquese esta sentencia a las partes personadas, haciéndoles saber que contra la misma cabe recurso de apelación que, en su caso, deberá interponerse ante este juzgado dentro de los cinco días siguientes a la notificación de esta resolución para su ulterior substanciación por la Ilma. Audiencia Provincial de Barcelona.

LLevese el original al libro de sentencias.

Por esta mi sentencia, de la que se expedirá testimonio para incorporarlo a las actuaciones, lo pronuncio, mando y firmo.

PUBLICACIÓN.- Se ha dado, leído y publicado la sentencia anterior por Magistrada Jueza que la ha dictado, celebrando audiencia pública, el día de la fecha. Doy fe.

NOTIFICADO 30/03/09 LEXNET - FINE 06/04/09

BANESTO → 0742-0000-04-066508  
COMUNICACIÓ - CONVENIACIÓ PRINCIPAL.

(038)

Pren la paraula la Regidora Sra. Rosabel Cantenys que manifesta que l'Alcalde President dona compte de sentències no fermes i vol puntualitzar que el Sr. Alcalde-President fa anar les coses com vol i aplica criteris totalment subjectius en funció dels seus interessos. Avui dona compte d'aquestes sentències, de tres sentències que no són fermes, en canvi, en un ple quan vostè ja era alcalde no va voler donar compte de la sentència 144 del Jutjat Contenciós administratiu, núm. 8 en la que es deia que es

desestimava el recurs que el Sr. Alcalde- President havia interposat quan era cap de l'oposició de CIU, contra el Regidor Sr. Miquel González en el tema de la votació de l'adjudicació de la gestió del Poliesportiu Municipal i com que no li interessava que es sabés que havia perdut el judici va dir, doncs, que en els plens no es donava compte de les sentències no fermes i avui ens sorprèn donant compte precisament de sentències no fermes. Això demostra, doncs, ben clarament que no és coherent amb la seva actitud i que fa anar les coses com vol.

La Sra. Rosabel Cantenys, en relació a la Sentència de "Les Tres Viles" manifesta que a banda de no ser coherent amb la seva actitud fa anar una mica les coses com vol perquè tampoc ha dit tota la veritat alhora d'explicar com ha quedat aquesta sentència donat que, segons l'explicació del Sr. Alcalde- President el jutge els hi ha donat la raó i això no és cert del tot, si els hi hagués donat la raó el jutge hagués decidit que no s'hauria de pagar res a Llibres a Mida i en canvi els ha condemnat a pagar 1.300 euros. El que diu el jutge a la sentència és molt clar: "Fallo que estimando parcialmente la demanda interpuesta por Llibre a Mida S.L. contra Ayuntamiento de Caldes d'Estrac debo condenar y condeno a la demandada al pago al actor la cantidad de 1.300 euros, más los intereses legales desde la fecha de su reclamación extrajudicial.", per tant queda ben clar que estima parcialment la demanda interposada per Llibres a Mida i en cap moment diu que el motiu de pagar d'aquests 1.300 euros sigui perquè es desestima totalment la demanda. L'Ajuntament no ha guanyat aquesta sentència. La sentència és molt clara: estima parcialment la demanda que va presentar aquesta persona de Llibres a Mida i a més a més el que compte d'aquest procés és que l'Ajuntament de Caldes, el poble de Caldes i tots els veïns i veïnes de Caldes hauran de pagar aquests 1.300 euros per un llibre que no s'arribarà a publicar mai i per un llibre que si s'hagués fet tal com estava previst tampoc hagués costat res, ja que el cost total l'assumia ACESA ABERTIS a través d'un conveni signat amb els tres ajuntaments. La Sra. Rosabel Cantenys conclou que el resultat del procediment son diners llançats, és a dir, diners públics llençats, per un llibre que no s'arribarà a publicar mai, tot perquè el Sr. Alcalde- President, després de signar l'encàrrec, no va voler tirar el llibre endavant i que Caldes té altres despeses més importants que anar llençant els diners quan un es tira enrere per fer un llibre que no havia d'assumir l'Ajuntament i que no costava res al poble de Caldes.

El Sr. Alcalde- President contesta a la Sra. Rosabel Cantenys respecte de la primera de les Sentències preguntant si es refereix a la sentència sobre una concessió a favor de la cunyada del senyor González.

La Sra. Rosabel Cantenys contesta al Sr. Alcalde- President en forma afirmativa i, després de ser exhibida en paper per part del Sr. Alcalde President manifesta que es precisament la Sentència que el Sr. Alcalde- President va perdre.

El Sr. Alcalde- President pregunta a la Sra. Regidora Rosabel Cantenys si es refereix a la Sentència que deia que encara que hagués votat en contra com que l'acord era el mateix, doncs, no era imprescindible el seu vot.

La Regidora Sra. Rosabel Cantenys contesta afirmativament i el Sr. Alcalde- President replica que era sols per enrecordar-se.

La Regidora Sra. Rosabel Cantenys adverteix al Sr. Alcalde- President que el to de la discussió farà que llegeixi la Sentència que no té desperdici.

El Sr. Alcalde- President demana a la Sra. Rosabel Cantenys que es cenneixi, a la Sentència de Llibres a Mida que és del que estem parlant.

El debat entre el Sr. Alcalde- President y la Regidora Sra. Rosabel Cantenys conclou amb l'intervenció del Sr. Alcalde- President en el que manifesta, pel coneixement del públic, que la Sentència de la concessió a favor de la cunyada del Senyor González referia el fet de l'abstenció al Ple del Sr. Gonzalez i el seu vot favorable com membre de la Junta de Govern en la dita concessió i que, quan sigui ferma serà convenientment portada al Ple.

El Sr. Alcalde- President, no permetin l'us de la paraula a la Regidora Sra. Rosabel Cantenys, explica que el contracte amb Llibres a Mida es va rescindir per l'abús de preu que s'estipulava 16,25 euros cada un i fa unes preguntes a la Regidora Sra. Rosabel Cantenys: Va signar vostè una carta autoritzant a una empresa per què actués en nom de l'Ajuntament el novembre del 2006 sense contracte previ? Va entregar còpia d'un contracte entre l'Ajuntament i Acesa-Abertis a una empresa particular sense cap mena de contracte previ?. Aquestes preguntes, segons el Sr. Alcalde- President, son com conseqüència del fet que, segons els "Antecedentes de hecho" de la Sentència, s'exposa: que sobre el mes de noviembre del 2006 inicia sus trabajos; que "del mismo modo la razón del document núm. 2 que consta en a l'expedient de la demanda diu: Carta firmada por la regidora de Cultura i Turismo de la localidad de Caldes d'Estrac que ya en noviembre del 2006 fecha de la citada misiva la empresa encargada de la creación del libro objeto de contrato" i aporta el document. L'Alcalde- President informa d'un contracte que se li entrega a l'abril del 2007 entre l'Ajuntament de Caldes i una altra entitat i el contracte real que signà el 21 d'agost essent la rescisió del contracte en el mes de setembre. La lectura acurada del Fallo de la Sentència i els arguments de la mateixa acaben dient que nosaltres proposem la rescisió del contracte i que aquesta rescisió d'un administratiu es solventa pagant el 10% del contracte, es dir, 1300 euros, que ja es van ofertar, segons la Sentència, a l'Audiència Prèvia.

L'Alcalde- President, continuant amb la seva intervenció, nosaltres aportàvem aquests 1.300 euros, diu "a la parte demandada", és a dir, l'Ajuntament de Caldes ... "el plazo para presentar escrito de contestación a la demanda si bien en el acto de audiencia previa ofreció como pago los servicios prestados la suma de 1.300 euros. És a dir, evidentment que condemna a pagar aquests 1.300 euros, que eren 10% del contracte que ja en el seu dia varen oferir per rescindir el contracte, un contracte que repeteixo vostè senyora Rosabel Cantenys tan que parla de legalitat, tan que parla de seguir procediments és capaç d'escriure una carta, una carta en el qual s'envia a bona part de la ciutadania que deixa en mans d'un particular sense cap mena de contracte i que diu: "Benvolguts senyors, La regidora de Cultura i Turisme fruit del conveni de col·laboració signat el juliol del 2005 a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i Caldes d'Estrac està treballant en la publicació d'un llibre de promoció de les tres viles en els àmbits turístics, econòmics, culturals i oferta d'oci. L'empresa encarregada d'editar aquest llibre promocional "Llibres a Mida" estem parlant del novembre del 2006 i el contracte es signe l'agost del 2007, per tant un any abans ja es donava per fet qui el feria. "Per informar-vos sobre la confecció d'aquest llibre i els seus continguts us oferirà la possibilitat de negociar-vos a tots aquells qui estiguen interessats. Aquest llibre promocional de les tres viles amb imatges a tot color comptarà amb la informació següent, plànol de la vila, telèfons, etc, etc i la funció bàsica del llibre és de tenir l'eina pràctica, útil i promocional per tothom que vulgui moure's i conèixer els tres municipis desitgem que aquesta iniciativa tingui bona acollida i us agraïm per endavant la vostra col·laboració. Atentament, senyora Rosabel Cantenys Cantenys i Monsant Regidora de Cultura i Turisme. Caldes d'Estrac, novembre del 2006.

Per tant senyora Rosabel Cantenys, la pregunta seria una llei de contractes en el qual els subministres estaven marcats i fixats fins els 12.000 euros vostè li encarrega a una empresa sense cap mena de contracte, un contracte o una aportació de 13.000 per tant per sobre d'aquesta quantia. De quina manera ho va fer-ho i com, que va fer, això vostè que tan legalista es troba i que tot és il·legal en aquest Ajuntament, escolti'm això és el que ens vàrem trobar, nosaltres vam signar el 21 d'agost tal com diu la part expositiva del document judicial i després es va desestimar el setembre perquè varen veure que aquest llibre no era més que un llibre de protocol que no servia als interessos dels tres nous governs municipals. És aquí el que, per tant els ciutadans de Caldes han de pagar aquests 1.300 euros perquè vostè va fer treballar una empresa un any abans de signar el contracte.

Rosabel Cantenys: Bé, resumint, primer retornem al tema de la sentència que vostè ha recordat amb un to molt poc respectuós per part de la persona i el càrrec que vostè ostenta i recordar-li el que dèiem. La sentència aquesta a que vostè es referia sobre l'adjudicació si la votació del poliesportiu, vostè dona entendre que es van fer tota una sèrie d'irregularitats i per això vostè el va portar en els jutjats, però és que el jutjat li va desestimar i en el seu moment quan vostè podia donar compte d'aquesta sentència no ho va voler fer aquí en el ple i va al·legar que les sentències que no eren fermes no s'informaven en el ple. Avui ens sorprèn informant d'aquestes tres sentències que no són fermes. Per tant una vegada més ens demostra, la seva incoherència i el fet de que fa anar les coses com vol però abans li comentava que era digne de llegir el que li deia el Jutge en relació a aquesta sentència i no és que la vulgui treure jo, és que jo només he comentat que vostè no havia donat compte d'aquesta sentència en el seu moment i ha sigut vostè que ha tret el tema precisament d'aquesta Sentència i com he dit abans l'ha tret d'una manera molt poc rigorosa i molt poc respectuosa. Per tant a nosaltres ara si que ens agradaria llegir el que diu aquesta sentència que era el procés contenciós administratiu que vostè va portar en aquest Ajuntament anterior.

L'Alcalde- President indica a la Sra. Rosabel Cantenys que podrà llegir-la però que sàpiga que no consta en acta perquè no està en el punt de l'ordre del dia.

M'és igual que no consti en acta, el que volem és que consti el que el Jutge li va dir a vostè quan ara mateix, fa un moment acaba de fer un comentari tant poc respectuós respecte amb un Regidor del nostre grup i el resultat d'aquesta Sentència. Diu la Sentència diu el següent i és en relació a la desestimació del recurs interposat per vostè i declara a dret l'acte administratiu de l'adjudicació de la gestió del poliesportiu municipal, per tant diu que l'adjudicació es va fer correctament quan vostès van presentar aquesta demanda i van publicitar a tort i a dret que l'adjudicació s'havia fet incorrectament i en canvi el Jutge li diu que s'ha fet correctament i a més a més el Jutge li diu "Podríamos considerar incluso que falta del actor" és a dir, vostè senyor Arnó que és qui posa la denúncia, "la legitimación necesaria para interponer este recurso que es causa de inadmisibilidad". Una greu irregularitat tan grossa segons vostè i el Jutge li contesta que falta la legitimació necessària per interposar aquest recurs que és causa d'inadmissibilitat. Segons vostè una greu irregularitat i el jutge paraules textuais del que diu el jutge. " la clave del asunto radica en que la decisión municipal habría sido la misma de haberse abstenido el segundo teniente Alcalde" per tant senyor Arnó no permetem que vostè falti a la rigorositat són aquests comentaris tan poc respectuosos que cap membre del nostre grup municipal quan ja hi ha hagut una Sentència i el Jutge ha dit el que acabem de llegir, que és una verdadera perla tenint en compte tot, tot, tot el que van fer vostès en relació aquest tema

El Sr. Alcalde- President demana a la Regidora Cantenys que repeteixi l'última frase que no l'hem sentida gaire bé.

La Regidora Sra. Rosabel Cantenys manifesta no tenir que repetir res i demana una mica de respecte als membres del seu Grup Municipal

Alcalde: Demana la Sra. Rosabel que es tranquil·litzi i demana una til·la.

La Sra. Rosabel exigeix al Sr. Alcalde- President que retiri els comentaris sobre el seu nerviosisme i recorda que l'oposició es una part important.

El Sr. Alcalde- President declara suspès el ple.

Essent les 20'40 hores queda suspès temporalment el ple i es torna a reprendre a les 20'45 hores.

Alcalde: Reprenem el ple tot i la verborrea del Senyor González.

Rosabel Cantenys: Demana respecte als membres del seu grup.

Rosabel Cantenys: reprement el fil en relació a la sentència de les tres viles reprengui, reprengui, recordar-li, no no cal que que faci aquests comentaris perquè tornem a estar allà mateix. Perquè ha de mostrar-se d'aquesta manera?

Reprement com li deia el fil sobre el tema de la sentència de les tres viles. Nosaltres si que li voldríem preguntar. Va vostè signar la comanda dels llibres a mida senyor Arnó? Després de signar la comanda vostè es va tirar enrere? El fallo és molt clar, el fallo del que diu el Jutge diu que desestima la Sentència parcialment en relació a la demanda presentada i per tant el que hem comentat abans és que l'Ajuntament el que ha de fer és pagar aquests 1.300 euros i perquè ha de pagar aquests 1.300 euros?. En resum senyor Arnó ha de pagar aquests 1.300 euros perquè vostè va signar la comanda, va signar el contracte i després es va tirar enrere. I com que es va tirar enrere, doncs, llavors aquest senyor ha posat aquesta demanda per intentar cobrar part de les despeses que ell havia invertit alhora de fer el treball. Per què va signar la comanda, vostè senyor Arnó? Si segons vostè hi havia tantes irregularitats amb els antecedents que hi havia sobre aquest tema? Si vostè va signar la comanda, en el moment que signa la comanda, és precisament doncs perquè vostè hi està d'acord i no veu que hi hagi cap irregularitat, sinó perquè la signa? La realitat és aquesta que vostè va signar la comanda i després es va tirar enrere i el fet de tirar-se enrere va fer que aquesta persona posés aquesta demanda contra l'Ajuntament per tal de recuperar part dels diners que ell havia invertit en tota aquesta tasca. I quin és l'altre resultat, l'altre resultat és que el poble de Caldes haurà de pagar aquests 1300 euros per un llibre que no s'arribarà a fer mai que si, en canvi, vostè no s'hagués tirat enrere després d'haver signat la comanda el poble de Caldes no hauria de pagar aquest 1300 euros. Nosaltres li tornem a reiterar Caldes no té altres necessitats que anar pagant 1300 euros perquè vostè es va tirar enrere de fer un llibre que ja havia signat la comanda. Aquesta és la realitat, la realitat és aquesta que Caldes ha pagat 1300 euros sense necessitat d'haver-los de pagar si vostè després d'haver signat la comanda no es tirés enrere.

Alcalde: senyora Rosabel Cantenys jo vaig signar el dia 21 d'agost i a principi de setembre en detectar després que, estem parlant de 21 d'agost acabat de prendre possessió, quan la major part d'expedients encara els estàvem remenant. Després de detectar, i així consta i no me'n amago, després de detectar que aquest contracte no ens semblava del tot correcte i havia doncs, els altres dubtes, va ser quant vam tirar-se enrere i el setembre vam notificar-li que fes el favor de no continuar. Lògicament

ningú se li escapa que entre el 21 d'agost que es començava vacances segurament aquest senyor i el setembre poca cosa va fer, però en canvi si que reclama una quantitat de 3.300 i pico d'euros als tres municipis per haver fet una feina, una feina que segons queda acreditada va ser encarregada per vostè, senyora Rosabel, el novembre del 2006. És o no és cert?, jo ja li he contestat que sí? Però és o no és cert que vostè va signar una carta autoritzant a una empresa perquè actués en nom de l'Ajuntament el novembre del 2006 sense cap mena de contracte previ superant les xifres del 12.000 euros que ens marcava la llei de contractes, per valor de 13.000 i que va entregar còpies d'un contracte entre l'Ajuntament i una empresa tal solvent com Acesa-Abertis a una empresa particular sense tenir cap mena de contracte, és o no és cert? La ciutadania i els qui ens estant escoltant tenen el dret a saber-ho i si després es van pagar o no es van pagar els 1.300 per "a" o per "b" ja podran jutjar-ho. Però al menys, sisplau contesti si o no?

Alcalde: És cert que va signar la carta sense contracte?

Rosabel Cantenys: El que si és cert, el que si és cert, és que aquest llibre al poble de Caldes no li costava res. Perquè no el pagava l'Ajuntament, ens havíem preocupat quins interessos ens movien? quins interessos ens movien?, doncs el bé de Caldes són els interessos que ens movien i no haver de pagar zona blava com estem pagant tots ara.

Alcalde: I que té que veure la zona blava amb els Llibres a Mida, ara?

Rosabel Cantenys: Home!, ens diu quin interessos ens movien, ens movien els interessos de poder fer un llibre per promocionar el municipi i a més a més un llibre que no costava res al poble de Caldes perquè ens vam moure i vam per poder obtenir una subvenció d'Acesa Abertis que donava 13.000 euros a cada municipi i per tant cap municipi de les tres viles inclòs Caldes havia de pagar res per aquest llibre

És curiós, un llibre que en altres editorials costava la meitat de preu

I ara senyor Arnó el poble de Caldes ha de pagar 1.300 euros perquè vostè després de signar la comanda es va tirar enrere aquesta és la realitat.

Alcalde: Bé, exposats els fets em sembla que ja dona suficient coll. En principi el següent punt de l'ordre del dia no hi ha res a destacar dels acords de junta de govern si que ni ha un de ratificació l'acord del 20 d'abril de 2009 la subvenció per l'escola bressol del curs 2009-2010 que la regidora passarà a detallar.

Helena: Bona tarda, gràcies Alcalde, a continuació passo a llegir el dictamen:

#### **4.4. RATIFICACIÓ ACORD JUNTA DE GOVERN LOCAL DE 20 D'ABRIL DE 2009 DE SUBVENCIÓ PER ESCOLA BRESSOL, CURS 2009-2010**

Es porta a ratificació el dictamen aprovat per la Junta de Govern Local, en sessió celebrada en data de 20 d'abril de 2009.

“””

Atès que en el DOGC núm. 5336 de data 11 de març de 2009, s'ha publicat l'ordre EDU/85/2009, d'11 de març, per la qual s'aproven les bases regulades per l'atorgament d'ajuts als ajuntaments titulars de llar d'infants i per a l'escolarització de

nens i nenes de 0 a 3 anys que es trobin en situació socioeconòmiques desfavorides (codi 225C EN04), i s'obre la convocatòria pública per al curs 2009-2010.

Atès que és voluntat d'aquest Ajuntament acollir-se a la convocatòria esmentada pel que fa la Llar d'infants Municipal Sagrada família, codi 08047182.

La Regidora que subscriu proposa a la Junta de Govern Local, vulgui acordar el següent:

**Primer:** Aprovar la sol·licitud per tal que l'Ajuntament es pugui acollir a la convocatòria d'ajuts per l'escolarització de nens i nenes de 0 a 3 anys que es trobin en situació socioeconòmiques desfavorides (codi 225C EN04), en els termes que estableix l'ordre EDU/85/2009, d'11 de març (DOGC núm. 5336 de data 11 de març de 2009) per a la Llar d'infants Municipal Sagrada família, codi 08047182.

**Segon:** Iniciar el procés de concurs públic per seleccionar l'alumnat beneficiari d'acord amb les bases reguladores de l'Ordre EDU/85/2009.

**Tercer:** Comunicar el present acord a la Generalitat de Catalunya.

**Quart:** Que sigui ratificat el present acord en el proper Ple que se celebri.

No obstant això la Junta de Govern Local amb superior criteri, resoldrà allò que consideri més adient.

“””

Helena. Segon, jo crec que aquí hauríem de fer una rectificació perquè per iniciar el procés de concurs públic, però és de concurrència, tal com marca l'ordre. Demanaria sisplau que pugui constar en acta també la rectificació és de concurrència pública (continua llegint el dictamen)

Alcalde: Bé, tenen res a dir

Rosabel Cantenys: Si, el nostre vot és favorable de ratificar aquest tema i estem totalment d'acord amb aquesta subvenció que dona la Generalitat a nens i nenes de 0 a 3 anys que es trobin en situacions socioeconòmiques desfavorides.

Alcalde: Molt bé doncs queda aprovat, ratificat, perdó per unanimitat.

El Ple per unanimitat ratifica aquest acord

Alcalde: En principi no hi havia més punts de l'ordre del dia i hi ha una sèrie de preguntes que s'han presentat, pot procedir a llegir-les i li agrairia que la 1, 2, 3 i 4 les fes seguides

Miquel González: Quina tasca hi ha aprovada per l'any 2009 i per quin import en relació al servei menjador Escola Bressol?

Qui fa el cobrament del preu al menjador?

Qui ha autoritzar tan el cobrament com l'import del servei, quin regidor o l'Alcalde en el seu cas.

Com s'està desenvolupant ara mateix el menjador de l'escola bressol? Quin horari?, quina empresa? Quants monitors hi ha?, quin preu es cobra per servei en relació a la taxa?



Ha hagut licitació pública pel servei de menjador de l'escola Bressol?

Qui ha autoritzat, quan i sota quina documentació el canvi de preu del servei de menjador Escola Bressol a mig curs?

L'Alcalde- President manifesta que tota aquesta informació ja consta entregada a l'oposició donat que el contracte que demanen ja consta entregada via email el dia 4 de maig.

Sobre la licitació l'Alcalde informa que no es preceptiva la licitació donat que és un contracte de valor inferior al 18.000,00 Euros; és la mateixa empresa que tenien contractada vostès en el curs 2006- 2007 amb la diferència que ara tenen contracte tant el curs 2007- 2008 i 2008- 2009 i abans no ho tenien. El curs 2007- 2008 la liquidació la fa directament l'Ajuntament i es l'empresa que fa les liquidacions i contracte el monitoratge i reforços necessaris per complir amb les ratios que corresponguin. Es la mateixa empresa que dona servei al CEIP i que vostès tenien contractada pel curs 2006- 2007 sols que ara tenen contracte i abans no.

El Sr. Gonzalez indica al Sr. Alcalde- President que no ha respòs cap de les preguntes formulades i recrimina al Sr. Alcalde- President que ha privatitzat el servei de menjador de l'escola bressol donat que ells tenien contractada una empresa de càtering pel servei de menjador i les monitores donaven el menjar. Vostè ha privatitzat el servei. Ha dit que era un contracte de 18.000,00 Euros però s'està la empresa s'està passant dels 18.000,00 Euros. Demà els pares i mares de l'escola bressol poden anar i dinar gratis perquè no es compleix el contracte ni per part de l'Ajuntament ni per l'empresa. Nosaltres no tenim cap problema amb l'empresa però si amb la seva gestió com Ajuntament. Ha agafat una empresa que feia el càtering i l'ha posat a donar el dinar. No contesta quants monitors hi- han, com es distribueixen per alumnes. Ha vingut amb el paper i discurs sobre el abans, abans i abans i aquí tractem de la seva gestió. Saben vostès que passa al menjador de l'escola bressol? Pot el Regidor contestar la ratio de monitoratge? Ens poden contestar algo? Quina es la taxa aprovada pel 2009?

El Sr. Alcalde- President indica que quant el Sr. Gonzalez finalitzi les seves constants preguntes intentarà contestar.

El Sr. Gonzalez manifesta que com que no contesten les seves preguntes les farà d'una en una. Hi ha taxa aprovada pel 2009?

Pel Sr. Alcalde- President s'indica al Sr. Gonzalez que ell pot fer les preguntes i nosaltres les contestem. Si la resposta l'hi agrada o no és un altre de problema. Tot el que s'està preguntant consta en el contracte del que tenen constància per correu electrònic des de el 4 de març i, insistim, és la mateixa empresa que continua fent el mateix servei que vostès els hi van contractar un any abans de eleccions i sobre la que no tenim cap mena d'interès mes enllà del seu bon servei. Hem donat continuïtat a la mateixa empresa escollida per vostès.

El Senyor Gonzalez replica al Sr. Alcalde- President que sols vol entendre el que vol i, en definitiva que no hi ha cap taxa pel 2009, que no sap el que passa a l'escola bressol i manifesta que en la seva etapa l'empresa feia càtering i no el monitoratge i que aquest govern a privatitzat el menjador de l'escola bressol sense pasar pel Ple ni donar cap tipus d'informació publica a ningú ni donar informació als pares. Ha privatitzat a dit i no vol contestar cap de les preguntes que li formulem.

Per l'Alcalde- President. Següent pregunta.

Pel Sr. Gonzalez: Què ha cobrat, import en Euros, l'empresa fins la data d'avui?

Per l'Alcalde- President. Següent pregunta.

Pel Sr. Gonzalez: supera els límits del contracte signat amb l'Ajuntament?

Per l'Alcalde- President, davant el silenci el Sr. Alcalde- President insisteix en la formulació de la pregunta amb apercibiment de procedir a la seva lectura.

Pel Sr. Gonzalez es manifesta que és la pregunta número quatre.

Pel Sr. Alcalde- President es manifesta que ja han estat contestades les preguntes amb independència de que al Regidor l'hi agradin o no.

Pel Sr. Gonzalez es demana al Sr. Alcalde- President si podria tornar a repetir l'import en Euros cobrat per l'empresa fins a la data d'avui?

Pel Sr. Alcalde- President es respon que l'empresa, a la finalització del contracte, comprovarem la documentació.

Pel Sr. González s'interrumpeix i es manifesta que el contracte sols refereix l'import de 18.000,00 Euros i no posa data. Ens agradaria saber que ha cobrat donat que encara no ens ha contestat i afirma que l'Ajuntament ni sap el que ha cobrat l'empresa ni la situació del servei de menjador ni el que es dona de menjar, ni els nens que van. Vostè no sap res.

Pel Sr. Alcalde- President es respon que existeix una direcció a l'escola bressol que controla aquestes coses. En tot cas. Sr. Gonzalez, confiem en la feina de les persones i dels contractes que tenim. Per tant, es la mateixa empresa que està donant el mateix servei al CEIP en el qual tots els pares estan més que contents i l'únic que posa en dubte l'empresa aquí es vostè.

Pel Sr. Miquel Gonzalez es vol manifestar que no posen en dubte l'empresa sinó el contracte i la privatització d'un servei i de l'import cobrat per l'empresa que porta 21.000,00 Euros cobrats.

Pel Sr. Alcalde- President s'indica al Sr. Gonzalez que si posa en dubte el contracte procedeixi com de costum a la seva denuncia.

Per l'Alcalde- President. Següent pregunta.

Pel Sr. Miquel Gonzalez: Quin cost, quantes intervencions ha assumit l'Ajuntament del tram final de la riera durant els últims dos anys i en quina partida ha estat imputada?

Pel Sr. Alcalde- President: han estat imputades, al igual que feien vostès, a manteniment de la via pública. Ara be estem mes preocupats pels veïns que no van connectar-se al clavegueram per les obres de soterrament de la riera per la seva negligència que no van controlar i que van provocar abocaments al subsòl i per tant iniciarem una fase de comprovació de tots els veïnatges a veure si les clavegueres estan connectades perquè portem com quatre demandes intervencions de connexió a la claveguera i totes estaven per no pateixin que a la que acabin d'entrar totes les factures els i farem saber. Per cert, l'empresa que fa la feina de treball que fins ara ha

anat treballant en aquest Ajuntament durat molts anys a plena satisfacció i que fins ara era del cunyat de l'anterior Alcalde però ara sense parentiu al govern i per això contractada amb tota normalitat. No pateixin que quant arribin totes les factures els hi farem saber.

Pel Sr. Gonzalez es manifesta que el Sr. Alcalde- President no es contesta la pregunta. Preguntem sobre el tram final de la riera.

Pel Sr. Alcalde- President es manifesta que la pregunta ha estat resposta i interessa la formulació de la següent pregunta.

Per part del Sr. Gonzalez: Qui assumeix el cost del missatge per mòbil de la zona blava? Ha hagut licitació pública del contracte de lloguer i manteniment de la maquinaria de al zona blava? Aquest 2009 d'adjudicat a la mateixa empresa que el 2008? Quin cost hi ha hagut del lloguer del cost de la maquinaria mes el manteniment durant l'any 2008? Ha hagut licitació pública contracte telefonia mòbil zona blava? I les sobre les targes d'aparcament estem al mes de maig de 2009 i ens agradaria saber quant arribaran?

Pel Sr. Alcalde- President es respon que les targes de la zona blava fa mes de dos setmanes que s'estan repartint. Son uns adhesius per posar a la tarja anterior a fi d'estalviar costos i es pot recollir i les estan repartint per la policia individualment per evitar frau. S'invita als seguidors del Ple per la radio a que passin a recollir les enganxines; sobre el preu del missatge del mòbil a la zona blava ho assumeix l'usuari com en qualsevol transacció similar; respecte del contracte de lloguer i manteniment de la maquinaria de la zona blava es la mateixa que l'any anterior per no tenir que desmuntar el ja muntat i hi ha un contracte de manteniment i un contracte de lloguer tots dos diferents i per serveis diferents. Un controla el bon funcionament de la maquinaria i l'altre el de lloguer i gestió gestiona zona blava; sobre el contracte de la telefonia mòbil de la zona blava es van buscar diferents opcions i com que no supera els 3.000,00 Euros anuals està dintre dels límits dels contractes de fins a 18.000,00 Euros.

Pel Sr. Gonzalez es formula la següent pregunta: Quin cost ha hagut pel lloguer i manteniment de la maquinaria de la zona blava?

Pel Sr. Alcalde- President s'informa que el cost consta al contracte amb detall i poden disposar d'ell quant vulguin però vol fer constar que compleix amb la Llei de Contractes de l'Estat.

Pel Sr. Gonzalez: pregunta vuit.- Em vist que dintre d'un espai públic que està sota la seva regidoria, el pavelló municipal, el regidor Joan Vázquez fa feines de monitoratge / entrenador a nens petits i a joves. Sabent que totes les activitats esportives gratuïtes estan subvencionades per aquest ajuntament voldríem saber: quina titulació disposa per poder fes aquesta feina? Està donat d'alta a la seguretat social) es compleix la ratio alumna / monitor durant l'activitat? Quin cost tenen pels participants?

Pel Sr. Alcalde- President es contesta que el Regidor Joan Vázquez ha col·laborat, col·labora i col·laborarà desinteressadament amb les entitats esportives de Caldes i especialment al futbol sala, activitat a la que vostè segurament fan referencia. En qualsevol cas vostès han de preguntar a aquesta entitat la relació que pugui tindre el Regidor Joan Vázquez a títol particular amb l'entitat i la veritat, la mateixa pregunta li hauríem de fer al Regidor Pedro Cano respecte a d'altres activitats en las que,

segurament no està donat d'alta a la seguretat social ni és necessari donar-se d'alta per exercir una activitat esportiva en una entitat. ¿Correcte?

El Regidor Sr. Cano respon que es necessària una titulació.

Pel Sr. Alcalde- President es manifesta que es un tema de que l'entitat regula les seves activitats i cal preguntar-l'hi, lògicament, seria absurd que els hi preguntés sobre l'entitat a la qual vostè forma part, però, segurament, no està donat d'alta a la seguretat social per que la col·laboració desinteressada no cal estar donat d'alta a la seguretat social.

Pel Sr. Gonzalez es pregunta per la vinculació del Regidor amb el futbol sala i el Sr. Alcalde- President li diu que això ho ha de preguntat a la entitat del Futbol Sala i que el fet de ser Regidor no impedeix la col·laboració en qualsevol altre entitat. De totes maneres molts membres dels que estem aquí col·laborem amb entitats i tenim o no titulacions però, en tot cas, col·laborem desinteressadament.

El Sr. Gonzalez intervé per ressaltar que l'activitat es fa amb nens i nenes en un espai públic i una activitat subvencionada per aquest Ajuntament i demanem la titulació que te el Regidor per poder fer aquesta feina. Si és interessada o desinteressada quant es presentin les comtes de l'entitat (que és l'única entitat que no ha enviat les comptes) pues ho sabrem.

El Sr. Alcalde- President manifesta que el Futbol Sala, igual que qualsevol altre entitat del municipi, i no vull esmentar cap mena de nom, tenen col·laboradors desinteressats i interessats. Els desinteressats col·laboren en les entitats en que creuen que poden aportar alguna cosa. En tot cas, intentar vincular, el fet de que sigui Regidor, practiqui un determinat esport i doni un suport determinat en una entitat, penso que no és vinculant i sobrepassa els límits d'un interrogatori en una Sala de Plens. En tot cas jo l'hi agrairia que es dirigís a l'entitat de futbol sala o a qualsevol altre entitat en la que pogués col·laborar qualsevol dels presents nostres del equip de govern o de l'oposició i preguntin totes aquestes preguntes: si estan donats d'alta, el que cobren o deixen de cobrar, però, en tot cas, l'hi repeteixo, les preguntes han de dirigir-se a les entitats esportives. L'Ajuntament, el que subvenciona és les activitats de futbol base, de basquet base, d'aikido per menors de 16 anys o patinatge i qualsevol altre activitats de les que estem orgullosos de ajudar i subvencionar per que hi hagi esport base a Caldes. Per altre banda, preguntes d'aquesta mena, l'hi repeteixo, dirigeix-les a les entitats corresponents donat que aquí no son tema de debat ni ho pretén que ho sigui. Per tant nosaltres com a Govern ni preguntem ni preguntarem a l'entitat de futbol, basquet o del que sigui la titulació dels seus monitors donat que es un problema d'aquesta entitat.

Pel Sr. Gonzalez es contesta a l'Alcalde- President en el sentit de dir que, segons les paraules del Sr. Alcalde- President, la gestió del pavelló es igual qui faci les classes als nens i nenes d'aquest poble. És això el que vostè esta dient?

Pel Sr. Alcalde es respon que no.

El Sr. Gonzalez manifesta que al Govern l'hi dona igual la titulació que tenen els monitors mentre vagi una entitat i demani l'hora és igual quins monitors ho faran, de quina manera. Ja no parlem de si està cobrant o no donat que ha dit que és desinteressat, però estem demanant la titulació per poder portar nens de tres o sis anys com porta i nenes joves de més de setze a vint anys que porta quina titulació té? Vostè deixa que nens de tres a sis i vuit anys que està entrenant hi hagin monitors

sense titulació dintre del pavelló municipal quan l'Ajuntament està pagant aquest gasto.

Pel Sr. Alcalde- President es replica: Senyor Gonzalez. De la mateixa manera que deixo que el meu fill practiqui petanca sense saber la titulació de la persona que l'està ensenyant doncs deixo que els meus fills practiquin l'esport amb aquella persona que té interès i capacitat per ensenya'l-se. Si un cas hi ha algú que ha de decidir és l'entitat a la qual hi està vinculada. Torno a insistir. És una discussió inútil la que pretén portar aquí.

El Sr. Alcalde- President vol insistir davant la intervenció del Regidor Sr. Pérez de la Hoz respecte de la responsabilitat derivada, que l'Ajuntament proporciona espais lúdics i esportius a les entitats del municipi el fet de que estiguin o no titulats, que tinguin una certa capacitat ni ho posem en dubte ni ho pretenem però tampoc se'ls hi qüestiona. Per tant. Insisteixo. Facin el favor de dirigir-se a les entitats a les quals vostès creuen que ho han fet malament les coses i denunciïn a les entitats ja no els hi ve d'aquí. Següent pregunta.

Pel Sr. Gonzalez: Hem vist que l'equip de govern ha autoritzat en molt pocs dies la instal·lació d'una gelateria a les places d'aparcament del Passeig dels Anglesos. ¿Com es regularan les despeses de llum i aigua? ¿És política del nou govern que tothom que ho demani pugui tenir un espai de venda al Passeig dels Anglesos? ¿Quines millores es realitzaran per que no es notin els efectes d'augment d'escombraries, possibles sorolls etc, etc? ¿Quina despesa tindrà? ¿A quina partida? , fora de les fetes per escrit ¿Qui regula l'aspecte estètic? donat que té un dipòsit al mig del passeig a la vista del públic i quan se l'ha atorgat la llicència d'activitats i quan a entrat el projecte d'aquesta guingueta?

Per l'Alcalde- President s'informa de que es tracta d'una ocupació de la via pública i es fa servir el mateix criteri que en qualsevol altre instal·lació d'ocupació de via pública que s'havia donat, es dona i, segurament, es donarà. És política del nou govern el millorar i augmentar el servei on sigui necessari i don-hi vida al poble. És aquesta la nostra política: la de millorar i tenir més activitat. Aquest any en el Parc Maragall tindran més activitat que mai gràcies a la política d'aquest nou govern que permet, docs, que hi hagin més activitats, no tinguem un parc o un passeig o un poble mort i que no hi hagi activitat. És la nostra política, és la nostra decisió i, en tot cas, escolti, millores. A cas quan posem una ocupació de la via pública ¿cal fer inversions? ¿Cal fer millores? Es donen els serveis que es donen en les ocupacions de la via pública com a qualsevol fins ara s'ha donat per tant seguim els criteris que tenien establerts dels Serveis Tècnics i complint, evidentment, la legalitat. Qualsevol tipus d'activitat bé regulada i en funció, una mica, del seu temps d'estada. S'han demanat les assegurances, s'han demanat la documentació pertinent i tot està correcte. Per tant és el mateix que es fa servir en d'altres moments i en d'altres indrets.

Pel Regidor Sr. Miquel Gonzalez es pregunta al Sr. Alcalde- President que els hi agradaria saber com es regularan les despeses de llum i aigua i, sobretot d'on es traurà l'aigua per que hi ha un dipòsit de no se quants litres allà darrere i no sabem d'on es traurà l'aigua i voldríem saber a veure, si d'autoritzat aquesta guingueta, a veure, ja l'hi dic, contra l'empresa no tenim res, però si contra la gestió que s'està fent i l'aspecte estètic d'aquesta guingueta en mig del passeig.

Pel Sr. Alcalde –President: Podem entendre que agradi més o menys però el tema de la llum, donem llum i cadascú paga la seva lògicament en las ocupacions de via pública amb comptadors i de les aigües doncs, escolti, com qualsevol activitat que

pugui haver-hi. El mateix problema tenen algunes guinguetes i alguns espais que es posen a la via pública ja sigui el mercat municipal o en el parc Maragall i es solventen de la mateixa manera.

Per Regidor Sr. Gonzalez: ¿D'on sortirà l'aigua?

Pel Sr. Alcalde- President: no diu que té un dipòsit. Ja se'n ocuparan de treure lògicament. No els hi anirem a treure nosaltres.

Per la Regidora Sra. Rosabel: ¿Com s'omplirà d'aigua aquest dipòsit i d'on sortirà aquesta aigua?

Pel Sr. Alcalde- President es consideren respostes totes les preguntes.

Per la Sra. Rosabel: no té les mateixes característiques de la resta de les guinguetes que hi han al passeig. Les altres son d'obra i tenen totes les instal·lacions que es va fer molt acuradament. És van seguir uns criteris molt acurats i molt costosos pels propietaris de les altres guinguetes. En canvi aquest no s'ha seguit el criteri que es va aplicar a les guinguetes del passeig.

Pel Sr. Alcalde- President es torna a insistir en que no es tracta d'una concessió sinó d'una ocupació de la via pública i, per tant, es bastant substancialment diferent.

Pel Regidor Sr. Gonzalez es puntualitza que és una ocupació de la via pública fins l'un de gener.

El Senyor Alcalde- President corregeix al Sr. Gonzalez tot indicant que la finalització es el trenta-un de desembre.

Pel Regidor Sr. Gonzalez: es dir, ¿el nadal i tot?

El Sr. Alcalde- President: si la propietària creu que pot vendre gelats fins el nadal.

Pel Regidor Sr. Gonzalez: ¿Què faran amb la zona blava?

El Sr. Alcalde- President considera contestades totes les preguntes i demana d'altres.

Pel Regidor Sr. Gonzalez es manifesta que el que els preocupa son les queixes del veïns i voldríem saber quin efectes, o sigui, que faran per minoritzar els efectes d'una guingueta en mig del passeig de sorolls, horaris, d'escombraries, ¿Què és el que han fet?

El Sr. Alcalde- President pregunta al Sr. Gonzalez si aquesta el la primera guingueta del Passeig Marítim. Fins ara hi havien dos o tres i, per tant, es regularà de la mateixa manera. Recordem no fa pas massa una guingueta de color verd situada davant del dinou, mes o menys, havíem tingut el "Buffi", hi han unes quantes més. Hi ha una altre instal·lada durant tot l'any al costat d'una de la platja. Escolti'm. A veure, pels sorolls i pel horaris penso que compliran els que correspon i lògicament serem estrictes a fi que no molestin als veïns però per l'altre, escolti'm, igual que la resta. No és l'única guingueta que existeix en aquest municipi.

Pel Sr. Regidor Miquel Gonzalez es diu que no faran res.

EL Sr. Alcalde- President manifesta que entén que les novetats comporten suspicàcies i per tant comporten dubtes però, escolti'm, cal posar-les en pràctica i millorar-ho.

Pel Regidor Sr. Gonzalez es pregunta si qualsevol que ho demani ¿podrà tenir una plaça al Passeig Dels Anglesos?

El Sr. Alcalde- President contesta que això no l'hem contestat. Ni l'hi hem dit així. És política del nou govern la millora i augmentar els serveis on sigui necessari i donin vida al municipi. ¿Alguna altre pregunta?

Pel Sr. Gonzalez: per acabar fer constància que a l'últim ple se'ns va votar en contra una moció en que defensaven les activitats amb foc a Europa, que se'ns va dir que durant aquets dos mesos vostè parlaria amb "Els Diables" i faria aquí una presentació de moció durant aquest Ple i veient que acaba el Ple i no ha presentat cap moció per fer-ho constar en acta i dona instruccions al Secretaria per que així ho faci constar i que en aquets dos mesos no hem rebut cap trucada o missatge sobre aquesta moció.

Pel Sr. Alcalde- President: molt bé.

Pel Sr. Gonzalez, com a Regidor del Grup Municipal, vol fer constar, també, que en el darrer Ple es va donar la veu a una sèrie d'empreses i veïns. En concret al Sr. Santiago Artigas, apoderat de "Mines Solucions" i realitzador de "La Portada" d'aquest Ajuntament el qual va fer unes insinuacions a la portaveu d'aquest Grup Municipal. Nosaltres vam estar parlant amb ell fora. Vam dir que vindria en aquest Ple a retractar-se. No ha vingut a retractar-se i per tant nosaltres volem reservar el nostre dret a emprendre les accions judicials que es puguin derivar per les seves acusacions.

Pel Sr. Alcalde- President es manifesta que això no cal que ho diguin al Ple. Faci-ho i ja està. No cal que ho anunci.

Pel Regidor Sr. Gonzalez es puntualitza que ell ho va fer al Ple i es va comprometre aquí a la porta que vindria.

Pel Sr. Alcalde- President: això és un problema que tenen amb un veí.

Pel Regidor Sr. Gonzalez es manifesta que ell aquí a la porta va comentar que vindria a retractar-se d'una sèrie d'insinuacions que va fer i que l'hi vam demostrar que estava equivocada i va dir que vindria al següent Ple. No ha vingut al següent Ple i nosaltres hem esperat fins avui i ara prendrem les accions que haguem de prendre. Només ho informo per que a l'últim Ple els veïns i veïnes d'aquest poble van sentir una sèrie d'insinuacions per que aquí no hi han acusacions només son insinuacions rares i que a la porta se'n va dir que no tenia raó però tampoc ha vingut aquí a retractar-se al menys públicament.

Pel Sr. Alcalde- President es torna a indicar que això és un problema entre vostès i un veí i manifesta que finalment vol convidar a tothom el proper dimecres a la sala de l'Ajuntament que es posarà una pantalla gegant a fi de poder veure la final de la Copa d'Europa hi estan tots convidats i esperem poder disfrutar col·lectivament d'algo molt esperat i finalment, anunciar que demà es celebren les terceres jornades tècniques de la secció de viles termals de la Federació Espanyola de Municipis de la qual Caldes en forma part i tindrem visita de Alcaldes del País Valencià, de l'Aragó i de Catalunya a fi de participar en aquestes jornades tècniques. Unes jornades que permetran instaurar uns estàndards de qualitat a la pròpia Vila termal. Una feina que s'està fent des de fa temps de forma molt laboriosa a la secció de viles termals de la Federació Espanyola

de Municipis i Províncies i que em complau tindre demà el goig de tindre com a convidats. És farà al local de Promoció Econòmica a no ser que algun partit polític demani el espai per poder fer algun acte però en principi no està previst.

Dit això i convidant a tots pel dimecres, al ser un ple ordinari es fa el torn de paraula del públic.

**5. PROPOSICIONS I PREGUNTES.-** No hi han proposicions i preguntes.

L'Alcalde- President considera finalitzat el Ple.

I no havent-hi més assumptes dels quals tractar, i essent les 21'25 hores, s'aixeca la sessió i per a constància del que s'hi ha tractat i dels acords presos, estenc aquesta acta, que certifico com a secretari.